



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-172
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 06.05.2019.

Broj primjeraka 1 priloga -

Predano preporučeno dana 31.12.19 R 248209621

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

PRIMIO

Poslovni broj: 61 PŽ-2653/2019-2

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

Na poslovni broj: St-212/2018

U predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, vjerovnik SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB 64406809162, je 29. ožujka 2019. podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, a tek podredno (za slučaj da sud odluči da prijedlog za donošenje dopunskog rješenja nije osnovan), žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 15. ožujka 2019. o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Odredbom članka 339. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 347. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) je propisano da ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od 15 dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni. Nepravovremeni ili neosnovani prijedlog za dopunu rješenja odbacit će odnosno odbiti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta (članak 339. stavak 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Protiv rješenja kojim se odlučuje o prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja dopuštena je žalba (članak 378. u vezi s člancima 339. i 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a).

Unatoč tome što je navedeni vjerovnik u konkretnom slučaju prvenstveno podnio prijedlog za donošenje dopunskog rješenja u smislu citiranih zakonskih odredaba, a tek podredno (za slučaj da sud odluči da prijedlog za donošenje dopunskog rješenja nije osnovan) žalbu protiv navedenog rješenja, iz spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud propustio odlučiti o navedenom prijedlogu u skladu s odredbama članka 339. stavka 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a.

Stoga Vam, ne ulazeći u osnovanost navedenog prijedloga, vraćamo spis radi donošenja dopunskog rješenja kojim će biti odlučeno o prijedlogu navedenog vjerovnika za donošenje dopunskog rješenja u skladu s odredbama članka 339. stavka 3. u vezi s člankom 347. ZPP-a i člankom 10. SZ-a. Tek ako i nakon što utvrdite da je predmetni prijedlog neosnovan, prvostupanjski sud će po pravomoćnosti rješenja o odbijanju tog prijedloga

-231T-

Poslovni broj: 61 PŽ-2653/2019-2

2

dostaviti spis ovom sudu radi odlučivanja o žalbi navedenog vjerovnika protiv rješenja od 15. ožujka 2019.

Zagreb, 23. travnja 2019.



Sudac

Ivana Mlinarić, v. r.

Zastupnik – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

Curman